

ЗАЙЦЕВА О.А.

аспирант, преподаватель кафедры биологии, химии и биолого-химического образования, учитель биологии

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №151 с углублённым изучением отдельных предметов» г. Нижний Новгород, Российская Федерация

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УМЕНИЙ У ОБУЧАЮЩИХСЯ В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

В статье проведён анализ проблемы формирования исследовательских умений у обучающихся в философской и историко-педагогической литературе. Рассмотрены различные педагогические подходы к развитию исследовательских умений в педагогической теории и практике в разные эпохи. Обоснована важность обращения к исследовательскому методу обучения в современной системе образования.

Ключевые слова: *исследовательские умения, исследовательская деятельность, творческий поиск, проблемное и исследовательское обучение.*

На сегодняшний день развитие активной творческой личности является ключевой задачей государства и системы образования. Закон РФ № 273-ФЗ «Об образовании», Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» поддерживают инициативы

педагогических работников, способствующие развитию инновационного обучения, формированию исследовательских умений обучающихся [6, 10]. С точки зрения ФГОС ООО, образование должно способствовать развитию у обучающихся творческо-исследовательского потенциала, готовности к самостоятельному поиску способов решения практических задач, применению различных методов познания, формированию научного типа мышления, навыков познавательной рефлексии [9]. По мнению современных учёных-педагогов (А.С. Бычковой, Т.В. Кузнецовой., Р.Р. Мухитдинова, С.И. Семёновой, С.А. Федотовой, М.С.Черепанова, И.Г.Широковой) проектная и научно-исследовательскую деятельность является приоритетной в современном образовательном процессе и является главным фактором достижения личностных и метапредметных результатов обучения.

Решение проблемы развития исследовательских качеств у обучающихся невозможно без изучения историко-педагогического наследия. С первых моментов зарождения науки человек стремился к поисковой деятельности, познавая мир. В древних цивилизациях Египта, Месопотамии, Индии исследовательская деятельность религиозных служителей и школьных учителей, основанная на методах наблюдения, сравнения, математических расчётах, стимулировала развитие таких наук, как логика, математика, астрономия, медицина, астрология, однако носила «окультурный характер» и «имела рецептурное содержание» [11].

Некоторые исследователи связывают первые попытки организации исследовательской деятельности обучающихся с философско-образовательной практикой Сократа [8, 12]. Используя метод «майевтики», организуя эвристические беседы с молодыми людьми, великий мыслитель осуществлял первые в истории педагогики попытки стимулировать

мыслительную деятельность воспитанников, развить познавательный интерес к изучению неизведанного.

Отметим, что в практике спартанского воспитания существуют факты, указывающие на способы организации учебной деятельности воспитанников, которые способствовали развитию пытливому уму, формировали интерес к постижению нового [12], однако элементы авторитарного воздействия на обучающегося, распространённые у спартанцев, затрудняли свободное развитие творческой самостоятельной личности.

О развитии познавательного интереса, попытках организации исследовательской деятельности в рамках учебного процесса мы узнаем из произведений авторов эпохи Возрождения (М. Монтеня, Э. Роттердамского, Ф. Рабле): они сообщают нам о фактах организации в учебном процессе игр, экскурсий, лабораторных работ, способствующих развитию поискового интереса ребенка [8].

Ж-Ж. Руссо, родоначальник теории свободного воспитания, в своём романе «Эмиль, или о воспитании» ставил в основу обучения опыт, организованный в естественных условиях и соотнесённый с интересами ребёнка [7], отмечая важность развития его самостоятельности и пытливому уму.

В педагогических воззрениях Я.А. Коменского, И.Г. Песталоцци, Дж. Локка, К.Д. Ушинского, В.И. Водовозова, Л.Н. Толстого также присутствуют элементы воспитания, способствующие развитию самостоятельной, предприимчивой, исследовательской личности.

Особый интерес представляет педагогическая концепция американских педагогов-прагматиков – родоначальников метода проектов в истории педагогики (Дж. Дьюи, У.Килпатрика), Э. Паркхерст – автора технологии дальтон-плана. В их концепциях развитие познавательного

интереса ребенка, тренировка мышления происходит через опыт – «результат взаимодействия живого бытия с физическим и социальным окружением» [13], а в основу обучения положена какая-либо исследовательская задача, требующая применения теоретических и практических знаний. При этом провозглашаются принципы отказа от классно-урочной системы, признания приоритета интересов, способностей и потребностей ребёнка, акцент делается на полную свободу обучающегося в выборе средств и методов работы [3, 4].

Перенявшие опыт американских учёных, советские педагоги начала 20 века (П.П. Блонский, Б. В. Всесвятский, Б.Н. Жаворонков, А.М. Леонтьев, И. Ф. Сवादковский, П.В. Симагин, С.Т. Шацкий и др.), осуществив попытки реализации инновационных для того времени технологий в советских условиях (бригадно-лабораторный метод, студийная система, проектно-исследовательские детские колонии), пришли к отрицательному результату: многие исследователи отмечали неспособность применяемых технологий давать системные знания ученикам, что снижало уровень подготовки советских школьников [2, 5], а нововведения встретили резкую критику со стороны советского правительства и ряда учёных.

Господство объяснительно-иллюстративного метода в советской педагогике, продолжающееся до начала 60-х гг 20 века, сводило на нет развитие исследовательских качеств школьников, однако идеи Л.С.Выготского, Л.В.Занкова, В.Б.Эльконина, В.В.Давыдова и др. стимулировали очередной поиск способов активизации творческо-поисковой деятельности обучающихся. В теорию и практику советской педагогики прочно входят термины «проблемное и исследовательское обучение». К проблеме реализации исследовательского метода

обращаются К.Ю. Бабанский, Т.В. Кудрявцев, И.Я. Лернер, А.М. Матюшкин, М.И. Махмутов, Е.Л. Мельникова, М.Н. Скаткин и др.

Исследования современных учёных (В.А. Болотова, О. Д. Калачихиной, А.В. Леонтовича, А.Н. Поддьякова, А.И. Савенкова и др.), доказывают, что использование технологий, направленных на развитие творческо-поисковых качеств школьников, значительно повышает эффективность педагогического процесса в образовательных организациях, даёт возможность создать гибкую образовательную траекторию для каждого обучающегося, что является фактором воспитания активной творческой личности, готовой успешно существовать в условиях современного общества, решать актуализируемые временем проблемы [1].

Проведённый нами анализ проблемы формирования исследовательских умений у обучающихся доказывает её актуальность на протяжении истории развития педагогической теории и практики. Идеи исследовательского обучения, поискового творчества воспитанников находят своё отражение в воззрениях учёных-педагогов любой эпохи. Смена эпохи, приводящая к изменению индивидуально-личностных особенностей обучающихся, условий педагогической деятельности влечёт за собой появление новых идей, педагогических подходов, но формирование и развитие у детей умения осуществлять творческий поиск, самостоятельно мыслить, применять различные методы познания, осуществлять познавательную рефлекссию всегда было и будет методом успешного обучения.

Литература

1. Бычкова А.С. Профессиональная подготовка бакалавров и магистров к организации исследовательской деятельности учащихся основной школы (на предмете физика): дис...канд.пед.наук.13.00.08./ Бычкова А.С.–Томск, 2014. – 178с.
2. Дидактика средней школы / Под ред. М.Н.Скаткина. – 2-е изд. М.: Просвещение, 1982. стр. 220.
3. Карачёв А.А., Каплин Р.Е. Категория опыта в философии Дж. Дьюи и проектный метод обучения школьников. // Преподаватель XXI век. – 2007. - №1. – С. 67.
4. Краля Н.А. Метод учебных проектов как средство активизации учебной деятельности учащихся. Учебно-методическое пособие / Под ред. Ю.П. Дубенского. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. – С. 7.
5. Митрофанова Г.Г. Метод проектов вчера и сегодня. // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. –2010. –№4. – Т. 3. – С.94–106.
6. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/news/6683>
7. Руссо Ж.Ж.. Педагогические соч.: В 2-т.Т.1. / Под ред. Г.Н. Джибладзе; сост. А.Н. Пискунов.– М.: Педагогика, 1981. – С. 207-209.
8. Сандалова Н.Н. Педагогические условия формирования исследовательских умений у младших школьников в урочной и внеурочной деятельности. /Н.Н. Сандалова .Дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01.– Уфа, 2016. – 229с
9. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО) [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://standart.edu.ru>

10. Федеральный закон Российской Федерации от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Рос. газ. – 2012. – № 303. – 31 дек.
11. Философия науки / Под ред. С.А. Лебедева: Учебное пособие для вузов. М.: Академический проект, 2005. - С. 37–41.
12. Чапаев Н.К. Историко-педагогический экскурс в проблемное обучение//Проблемно-информационный подход к организации содержания современного образования: вопросы теории и практики: сб. ст. по материалам XII Всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием «Образование на грани тысячелетий» (Нижневартовск, 5 ноября 2016). –С.35-36.
13. Dewey, J. Reconstruction in Philosophy. - Boston, 1948 - P. 7