

Продолятченко П.А.

кандидат экономических наук, профессор академии естествознания,

доцент кафедры «Экономика и управление»

Филиал Российского государственного гидрометеорологического

университета, г. Туапсе, Краснодарский край

НЕОБХОДИМОСТЬ СОЗДАНИЯ МНОГОУРОВНЕВОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

В статье рассматриваются перспективы и проблемы реорганизации банковской системы России. Предлагается вариант формирования трехуровневой банковской системы с выделением специализированных государственных банков с особым статусом некоммерческих организаций.

***Ключевые слова:** коммерческие банки, банковская система, специализированные госбанки, экономика, государственный сектор.*

Важнейшими характеристиками состояния отечественной экономики является состояние банковской системы и создаваемые ею условия для сберегательной, инвестиционной и предпринимательской деятельности. В настоящее время российская банковская система переживает сложный период, связанный с ее трансформацией затрагивающий внешние и внутренние стороны в деятельности коммерческих банков. Проводимая Банком России политика по санации банковской системы имеет целью обеспечение прозрачности банковского сектора, повышение его управляемости и обеспечение роста его рентабельности. Однако при этом отзыв банковских лицензий становится важнейшим направлением политики последних лет. Тем самым якобы оздоравливается банковская

система, повышается эффективность ее деятельности и может быть обеспечено снижение цен на банковские услуги. Так, только за последние 10 лет Банком России были отозваны лицензии 604 коммерческих банков (по состоянию на 01.01.2019 г лицензии на банковскую деятельность имеет 504 кредитные организации). Таким образом за десятилетие количество коммерческих банков сократилось более чем в два раза. Особенно интенсивно отзывались банковские лицензии в последние 5 лет: в 2014 году – 73; в 2015 году – 90; в 2016 году – 94; в 2017 году – 47; в 2018 году – 57. Безусловно, необходимо отзываться лицензии у банков, нарушающих нормы банковской деятельности, однако одного этого для модернизации банковской системы явно недостаточно. К тому же не совсем ясно, почему в банковской деятельности обнаруживается столько нарушителей, что побуждает российские коммерческие банки осуществлять рискованные операции по размещению средств, нарушать банковскую ликвидность и не обеспечивать выполнение обязательств. В 2004 году все отечественные банки прошли тщательную проверку по поводу включения их в систему страхования вкладов, по результатам которой их деятельность была признана соответствующей требованиям регулятора – Банка России. И в дальнейшие годы Банк России не оставлял коммерческие банки вне поля надзора и контроля. Столь длительный и бурный процесс санации породил сопутствующие ей изменения в структуре рынка банковских услуг, связанные с недоверием населения и хозяйствующих субъектов к банковскому сектору, монополизацией банковского дела и ростом зависимости банковского бизнеса от иностранных заимствований. Регулятор в лице Банка России не смог обеспечить изменения модели бизнеса у действующих коммерческих банков. В деятельности большинства российских банков преобладает ориентация «на краткосрочные результаты деятельности, обуславливающая в том числе агрессивную коммерческую политику и высокую концентрацию рисков»

[2, с.78]. Застарелыми «проблемами банковского сектора является низкая ответственность владельцев и руководства банков за качество и устойчивость ведения банковского бизнеса, достоверность информации о состоянии банков, а также надежда на государственную поддержку в стрессовых ситуациях» [2, с.78]. К тому же в кредитной деятельности российских банков преобладает высокодоходная деятельность по потребительскому кредитованию населения и ипотечное жилищное кредитование при снижении кредитной поддержки реального сектора экономики. Прибыль российских банков на фоне стагнации экономики составила в 2016 году 930 млрд. рублей, в 2017 году свыше 1000 млрд. рублей. По итогам 2018 года совокупная чистая прибыль банков РФ превысит 1.2 трлн. рублей — это будет максимальная отметка за семь последних лет. Прирост прибыли достигнут в основном за счет операций на финансовом рынке, в том числе за счет кредитования микрофинансовых организаций.

Следует констатировать то, что в настоящее время сложился монополистический тип российской банковской системы (при доминировании Сбербанка России) с концентрацией активов в крупнейших банках при реструктуризации и сокращении филиальных сетей коммерческих банков. Таким образом, трансформационные сдвиги в структуре банковской системы привели к ее деформации.

В 2018-2019 гг. Банк России планирует провести разделение банков на системообразующие, универсальные и малые. «Разделение банков направлено на диверсификацию надзорных требований и требований к капиталу. Предполагается, что подобное нововведение позволит снизить трудоемкость банковского регулирования и упростит процедуру выдачи лицензий» [3, с.10]. В первый уровень войдут системно значимые кредитные организации, которые продолжают работать по тем же правилам, что и сейчас. Второй уровень будет представлен банками с универсальной

лицензией и минимальным объемом капитала до 1 млрд. рублей. У организаций данной категории будет выход, в том числе, на международный рынок. Нижний уровень — банки с базовой лицензией и минимальным требованием к капиталу от 300 млн. рублей будут ориентированы на работу с физическими лицами, малым и средним бизнесами. Очевидно, что формирование подобной трехуровневой банковской системы действительно сильно упростит регулирование банковского сектора. В зоне риска окажутся малые банки, что существенно затруднит развитие малого и среднего бизнеса в регионах. Однако в масштабах всей банковской системы эти банки существенного влияния на состояния рынка банковских услуг не оказывают. Таким образом, они обречены на консолидацию или уход с рынка (правда, их планируется заменить преобразованными в банки микрофинансовыми организациями). При этом системообразующие и универсальные банки практически не подвергнутся изменениям. Затевая подобную реорганизацию и провозглашая создание подобной трехуровневой банковской системы, логично предположить, что регулятор заранее готовится к притоку в Россию иностранного капитала и таким образом спешно приводит рынок в порядок. Однако стоит ли регулятору надеяться на приток иностранного капитала в банковский сектор страны и является ли это необходимым условием развития отечественной экономики? Может, Банку России следует позаботиться о независимости российской банковской системы и действительно эффективной диверсификации банков. Предполагаемое разделение коммерческих банков на уровни в действительности является лишь градацией одного из блоков существующей двухуровневой банковской системы России (Банк России и коммерческие банки).

По нашему мнению, более приемлемо, чем осуществлять попытку приспособления американской модели банковской системы к российским условиям, использовать опыт Китайской Народной Республики (КНР).

«Банковская система КНР, трехуровневой структуры, включает крупные государственные банки, относящиеся к первому и второму уровням системы, многочисленные коммерческие банки третьего уровня системы, а также иностранные банки. К первому уровню банковской системы страны относится Центральный Банк (Народный Банк Китая), второй уровень, представляющий собой основное ядро банковской системы, включает несколько государственных национальных банков и иностранные банковские учреждения, к третьему уровню относятся акционерные и коммерческие банки, многочисленные городские и сельские кооперативные банки, филиалы иностранных банков, а также совместные банки» [1, с. 242].

История развития российской банковской системы с момента создания ее двух уровней, демонстрирует несостоятельность коммерческих банков, созданных «для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности»¹ в решении государственных, народнохозяйственных, социальных задач российского общества. Особенно отчетливо это проявилось в период действия экономических санкций, применяемых в отношении России. Ярким примером является отказ Альфа-Банка от обслуживания предприятий военно-промышленного комплекса. Под угрозой санкций многие руководители российских банков (включая Сбербанк России, Россельхозбанк, ВТБ и прочие) не могут открыть свои отделения в Республике Крым. Очевидно, что политика давления и изоляции (в том числе финансовая) в ближайшие годы будет только усиливаться. Существующая система «огосударствления» коммерческих банков оказывает лишь пагубное влияние на экономику страны. В этих условиях, по нашему убеждению, необходимо вернуться к обсуждению модели формирования трехуровневой банковской системы в России, которая предлагалась в начале рыночных реформ.

¹ Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 №395-1

На первоначальном этапе современного реформирования банковской системы трехуровневая модель может выглядеть следующим образом:

Первый уровень – Центральный Банк (Банк России) с приданием ему статуса государственного учреждения.

Второй уровень – специализированные государственные банки² с особым статусом некоммерческих организаций. Главная задача, которая будет возложена на специализированные госбанки, – кредитование проектов, значимых для всей экономики.

Третий уровень – коммерческие банки.

Вопросу формирования второго уровня банковской системы России необходимо уделить самое пристальное внимание. По нашему убеждению, именно государственные специализированные банки будут способны обеспечить инновационное развитие реального сектора экономики. При этом следует учитывать, что, в отличие от развитых западных стран, особенности и потребности экономики России определяют несколько иные функциональные приоритеты национальной банковской системы. Создание государственного сектора на рынке банковских услуг наиболее адекватно отвечает решению стоящих перед страной задач. Данный сектор также будет способен обеспечить осуществление денежных безналичных расчетов и обеспечение потребностей экономики и общества в наличных деньгах (что после ликвидации системы расчетно-кассовых центров банка России и коммерциализации налично-денежного обращения, становится существенной проблемой денежного обращения в стране). При этом речь не идет о воссоздании государственной банковской системы, функционирующей в советское время и идеальной для плановой

²Речь не идет о коммерческих банках с государственным участием (или участием Банка России) в уставном капитале, которые часто именуют государственными банками (квазигосбанками). Эту систему «огосударствления» коммерческих банков требуется ограничивать. Необходимо создавать совершенно новую структуру государственных некоммерческих банковских организаций с особым правовым статусом, целями и задачами функционирования. Существование подобных банков не противоречит рыночным принципам. В Германии, например, подобные банки существуют наряду с коммерческими банками.

экономики. Государственная банковская система как уровень общей банковской системы Российской Федерации должна быть функциональной именно в рыночных условиях хозяйствования, но с учетом государственных интересов и приоритетов. Без создания государственных учреждений, занимающихся некоммерческой банковской деятельностью, невозможно не только осуществление прорыва в экономическом развитии страны, но и обеспечение сохранения текущего положения в экономике Российской Федерации.

В определенной государственной властью России стратегии экономической безопасности подчеркивается особая значимость банковской системы России для развития национальной экономики страны и повышения благосостояния ее граждан. Совершенствование российской банковской системы и повышение роли банковского сектора в экономике страны являются важнейшими стратегическими задачами государства. В значительной степени независимость отечественной банковской системы от кредитных ресурсов и политики международных корпораций определяет степень независимости самого государства.

Литература

1. Боголепов Л.А. Использование опыта развития современной банковской системы Китайской Народной Республики // Бизнес в законе 2012. №1. С. 242-244.
2. Коротаева Н.В., Ветрова Т.Н. Капитализация как основа развития российского банковского сектора // Социально-экономические явления и процессы 2012. №2. С.78-83.
3. Лебедева М.Е., Васильев С.А., Ухова А.А. Создание многоуровневой банковской системы в России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета 2017. №4. С. 7-12.